

Dosar nr. 5641/2/2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 630

Ședința publică din 25.02.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: BIANCA LAURA PATRAȘ

GREFIER: IONEL CIPRIAN BURLACU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul PREOTEASA DUMITRU**, având ca obiect **constatarea calității de lucrător/colaborator al securității**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin reprezentant convențional, consilier juridic [REDACTAT], care depune delegație de reprezentare în ședință publică, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, la data de 31.01.2014, prin compartimentul Registratură, Oficiul Poștal Bascov a trimis relațiile solicitate, după care,

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită instanței să încuviințeze proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, considerând ca fiind utilă, pertinentă, concludentă, putând conduce la soluționarea în fond a cauzei, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nefiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită instanței să admită cererea așa cum a fost formulată. Arată că sunt întrunite condițiile cumulative impuse prin art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității. Astfel, la data în care au fost date notele informative, pârâtul avea funcția de șef al Postului de Miliție Oarja, cu grad de plutonier major, iar conform prevederilor Legii nr. 21/1969, coroborate cu cele al Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 457/1972, organele de miliție avea în mediul rural, atribuții pe linia muncii de Securitate. Învederează că în această calitate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la

libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 394 alin. 1 Noul Cod de Procedură Civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.08.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Preoteasa Dumitru, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea paratului de lucrător al Securității.

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 2085/03/26.02.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008. Astfel, în dosarul nr. 14851 (cotă C.N.S.A.S.) solicitat în temeiul legii de către domnul [REDACTAT], pârâțul figurează la fișele 10, 11, 16, 19, 31, 32, 48, 56, 62 și 63. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/1181/08.05.2013, precum și al înscrisurilor atasate acțiunii, paratul, având gradul de plutonier major și funcția de șef al Postului de Miliție Oarja din cadrul Inspectoratului Județean de Miliție Argeș, a participat activ la urmărirea informativă a unei persoane avertizate de Inspectoratul Județean de Securitate Argeș la data de 08.04.1977, deoarece "în diverse împrejurări, după ce a audiat emisiunile posturilor de radio capitaliste, le-a comentat în special legat de activitatea lui PAUL GOMA și alte aspecte". Ulterior a fost "supravegheat informativ /... /, pentru a se vedea poziția ce o va adopta după avertizare". Titularul a fost "lucrat ca prioritar, fiind semnalat cu preocupări de emigrare în S. U. A. ", dar și ca sectant penticostal disident". Din ianuarie 1981, B. C. a fost urmărit prin mapă de verificare informativă, ca relație a lui "N. I., initiatorul mai multor acțiuni de scoatere frauduloasă din țară a unor sectanți penticostali disidenți", fiind cunoscut că "l-a sprijinit pe acesta în realizarea planurilor ostile, ajutându-l să transporte în localitatea MIOVENI unii sectanți cu mașina proprietate personală, fiindu-i cunoscută intenția acestora de a părăsi țara în mod ilegal".

Astfel, pârâțul, a cules informații de natură privată despre persoana urmărită și familia acesteia "La părinți B. C. sunt 12 frați din care 4 băieți și 8 fete după cum urmează: B. T., născut la data de /... /, în comuna Oarja, județul Argeș, cu același domiciliu, care este căsătorit cu o sectantă penticostal dezident din comuna Dăbuleni, județul Dolj. Acesta împreună cu soția sa participă la adunarea sectanților legali penticostali din comuna Oarja; /... / B. T., B. P., care este căsătorit, B. V. participă cu întreaga familie la secta legală penticostali, iar ceilalți frați ai lui B. C., cât și părinții săi nu participă la nicio sectă și nici la biserică. "

De asemenea, în calitate de ofițer de legătură al unor surse le-a dirijat cu următoarele sarcini pe lângă persoana urmărită:

- "Să discute în continuare cu B. Dacă se manifestă dușmănos, cu cine sare relații și natura relațiilor"

- "In continuare să discute cu B. C. dacă ascultă posturi de radio străine și lansează zvonuri";

- „Să urmărească dacă B. C. face deplasări de acasă împreună cu tatăl său B. I. în mod nejustificat. Să discute cu acesta dacă se manifestă să plece din țară în mod ilegal și în discuții să stabilească dacă are legături cu B. F. din comuna Căteasca, sat Cotonele, care în prezent este în S.U.A. și cu care B. C. era prieten înainte ca B. F. să plece în S.U.A.";

- "Să discute cu B. C. dacă se manifestă să plece din țară în S.U.A. și să se stabilească dacă primește scrisori de la B. F. din S.U.A."

Din documentele de mai sus se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului.

Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora, pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Reclamantul opinează că activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

~ dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

~ dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

~ dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

~ dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Paratul, legal citat, nu a interes să formuleze intampinare la cererea reclamantului.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea retine următoarele:

Paratul PREOTEASA DUMITRU a fost angajat al Ministerului de Interne, având gradele de plutonier (1977), plutonier major (1977, 1979, 1979) și, respectiv, funcția de șef al Postului de Miliție OARJA din cadrul Inspectoratului Județean de Miliție ARGEȘ (1977, 1978, 1979).

În dosarul cu cota la CNSAS I 4851, având ca titular pe B.I., avizat de I.J.S. ARGEȘ la 08.04.1977, deoarece "în diverse împrejurări, după ce a audiat emisiunile posturilor de radio capitaliste, le-a comentat în special legat de activitatea lui PAUL GOMA și alte aspecte"; a fost "supravegheat informativ în continuare, pentru a se vedea poziția ce o va adopta după avertizare". Ulterior, titularul a fost "lucrat ca prioritar, fiind semnalat cu preocupări de emigrare în S.U.A.", dar și ca sectant pentecostal disident".

Din ianuarie 1981, B. C. a fost urmărit prin mapă de verificare informativă, ca relație a lui "N. I., inițiatorul mai multor acțiuni de scoatere frauduloasă din țară a unor

sectanți penticostali disidenți", fiind cunoscut că "i-a sprijinit pe acesta în realizarea planurilor ostile, ajutându-i să transporte, în localitatea MIOVENI unii sectanți cu mașina proprietate personală, fiindu-i cunoscută intenția acestora de a părăsi țara în mod ilegal".

Potrivit **Notei subofiterului** la Nota informativă a sursei "IONESCU" din data de 05.09.1977, întocmită și semnată olograf de plut. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul I.J.M. ARGES, se menționează: "Să discute în continuare cu B. Dacă se manifestă dușmănos, cu cine are relatii și natura relatiilor ,,".

În Nota informativă sursa "IONESCU" relatează că "a discutat cu B. C. despre șoferie și printre discuții acesta spunea că el este văzut rău de anumite organe de miliție, pt. faptul că părinții săi au fost penticostali dezidenți, dar el în prezent nu se mai duce la nici o adunare și nici părinții săi".

În **Nota subofiterului** la Nota informativă a sursei "IONESCU" din data de 17.04.1978, întocmită și semnată olograf de plut. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul I.J.M. ARGES, se menționează: "În continuare să discute cu B. C. dacă ascultă posturi de radio străine și lansează zvonuri (subl. 0.1.)".

În Nota informativă sursa "IONESCU" relatează: "B.C.lucrează ca șofer la PECO PITEȘTI pe mașina TATRA și merge la lucru în mod permanent. Am discutat cu acesta și aprecia f. mult mașini / ... / din' alte țări, că sunt de bună calitate și că românii nu pot să scoată niște mașini așa cum scot alte țări".

Nota subofiterului la Nota informativă a sursei "GEORGESCU VASILE" din data de 20.02.1979, întocmită și semnată olograf de plut. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul I.J.M. ARGES, se dispune: "Să urmărească dacă B. C. face deplasări de acasă împreună cu tatăl său B. I. în mod nejustificat. Să discute cu acesta dacă se manifestă să plece din țară în mod ilegal și în discutiile să stabilească dacă are legături cu B. F. din comuna CATEASCA, sat COTONELE, care în prezent este în S.U.A. și cu care B. C. era prieten înainte ca B. F. să plece în S.U.A.".

În Nota informativă sursa "GEORGESCU VASILE" relatează că: "am discutat cu B. C. și acesta spunea că a venit timpurile grele, că chinezii cu vietnamezii s-au luat la bătaie și se poate întâmpla și la noi un asemenea conflict militar. B. C. mai spunea că tatăl său a făcut pușcărie pentru credință, dar el s-a lăsat de credința de al tatălui său. Acesta mai spunea că tatăl său și sursa au apucat timpuri și mai bune și mai rele, dar de cei tineri are să fie rau".

În **Nota subofiterului** la Nota informativă a sursei "DĂNUT RADU" din data de 27.08.1979, întocmită și semnată olograf de plut. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul I.J.M. ARGES, se menționează: "În continuare să discute cu C. S., pentru a stabili dacă primește corespondență de la B.F.din S.U.A. și dacă se manifestă să plece din țară în S.U.A.".

În Nota informativă sursa "DĂNUT RADU" relatează: "Sursa vă informează că a discutat cu numitul C. S., șofer la I.L.P.P. PITEȘTI, depozitul PECO, și acesta spunea că a fost la mare cu B. C. și că a dus-o bine în această perioadă de refacere, în timp de 10 zile care au fost din liber și că, atunci când va lua concediu și va fi posibil să plece, tot cu B. C. va pleca, în mai multe locuri pentru odihnă și a mai cunoaște și mai mult lumea, evenimentele care înconjoară globul. Pentru alte discuții, spunea că nu știe cât va mai lucra pe autocisternă care transportă produse petroliere de la PLOIEȘTI și BUCUREȘTI, întrucât odată cu majorarea prețurilor la benzină s-a redus din consum și chiar din autocisternele care transportă asemenea produse. Tot legat de mărirea prețurilor la

benzină, a fost publicat și în ziar că UNGARIA a făcut unele comentarii cu privire la alimentarea cu benzină a turiștilor care se găsesc pe teritoriul țării lor, că va fi posibil numai în valută să fie alimentat. Se mai manifesta că ar fi posibil ca și în țara noastră să se scumpească alimentele așa cum s-au scumpit în UNGARIA, care este tot țară socialistă și vecină cu noi".

În **Nota subofițerului** la Nota informativă a sursei "DĂNUȚ RADU" din data de 07.09.1979, întocmită și semnată olograf de plut. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul J.M. ARGES, ofițerul menționează: "Să discute cu B. C. dacă se manifestă să plece din țară în S.U.A. și să se stabilească dacă primește scrisori de la B. F. din S.U.A. ".

În Nota informativă sursa "DĂNUȚ RADU" relatează: "Sursa vă informează că printre mai multe discuții în mai multe rânduri cu numitul B. C., care lucrează ca șofer la I.L.P.P. PITEȘTI depozitul II PECO, se afirmă că numitul B. F., ce se găsește U.S.A., când a venit în țară cu ocazia decesului sorei sale i-a făcut cadou atât lui, cât și lui C. S. un radiocasetofon / ... / și câte o brățară de aur, iar lui personal i-a mai dat una pereche pantofi. B. C. se mai afirmă că a fost la băi la mare împreună cu C. S., care este tot șofer la aceeași unitate. De menționat este faptul că B. C., cât și C. S. nu au avut concediu de odihnă în perioada când au plecat la mare, spunea că a fost având 10 zile libere de tură, dar când o lua concediu se va duce din nou la mare și în alte locuri că s-au simțit foarte bine ".

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel cum s-a arătat, paratul a fost angajat al Ministerului de Interne, având gradele de plutonier (1977), plutonier major (1977, 1979, 1979) și, respectiv, funcția de șef al Postului de Miliție OARJA din cadrul Inspectoratului Județean de Miliție ARGES (1977, 1978, 1979), iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 21 din 1969 privind organizarea și funcționarea miliției, coroborate cu cele ale Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 457 din 26 aprilie 1972, organele de Miliție aveau, în mediul rural, atribuții pe linia muncii de Securitate.

Activitățile paratului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

1. Dreptul la libera circulație, consacrat în

- art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară”.

2. Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

3. *Dreptului la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

-4 *Dreptul la libertatea conștiinței și a religiei* prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, potrivit cu care :

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege”.

- art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea gândirii, de conștiință și religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, singur sau împreună cu alții, atât în mod public, cât și privat, prin învățătură, practici religioase, cult și îndeplinirea riturilor”.

- art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „Orice persoana are drept la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular, prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ”.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim ,a concepțiilor lor politice,a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane, intentia de a parasi tara etc.

Concret ,astfel cum s-a consemnat si in nota de constatare intocmita de Directia de Investigatii din cadrul CNSAS , din informațiile din antet, plt./ plt. maj. PREOTEASA DUMITRU, șeful Postului de Miliție OARJA din cadrul I.J.M. ARGES, a dirijat rețeaua informativă din legătura sa pentru încadrarea informativă lui B. C., dar și a anturajului

acestui, preluând note de la sursele "MARCEL ION", "DAN/ DĂNUȚ RADU" și "NICOARĂ", la 07.04.1977, 15.02.1979, 11.06.1979 și 17.07.1979 (f. 10,31- 31v, 48 - 51,56 - 56v).

Măsurile dispuse de către parat dau expresie politicii de control al întregii populații, impusă regimul comunist de la acea vreme în vederea consolidării și menținerii sistemului totalitar, prin anihilarea oricărei forme de opoziție, rezistență și disidență.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, instanța, față de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâțul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâțul **PREOTEASA DUMITRU**, cu domiciliul în comuna [REDACTAT]

Constată calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.02.2014.



Com. ___ex. la data de

GREFIER,
Ionel Ciprian Burlacu

**CONFORM CU
ORIGINALUL**